BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-315-9/22

Mostar: 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine, u postupku javne nabave roba - "Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona", ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine, u postupku javne nabave roba - "Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona", ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, **i poništava** se:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba "Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona" broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine za koji je Obavijest o nabavi broj: 775-1-1-160-3-92/21 od 21.12.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „BG Energo-tim" d.o.o. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.02.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.02.2022. godine.

Žalitelj navodi da skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otovorenom postupku broj odluke 0602-4656-15/22 od 14.01.2022. godine u postupku „Nabavka kulir ploča i ostalih proizvoda od betona" objavljene od strane ugovornog organa KJKP POKOP d.o.o. SARAJEVO.
Predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Osporavanom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača je izabran " Almy" d.o.o. Zenica iako ista ne ispunjava sve zahtjeve koje je UO definisao TD.
Na stranici 22 ponude osporavanog ponuđača isti je dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem su navedena 2 ugovora ali sa nepotpunim podacima.
Tačkom 14 Tehnička I profesionalna sposobnost TD zahtjevano je da ponuđač ima uspješno izvršena 2 ugovora za isporuku predmetne robe u poslednje 2 godine čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM.
Takođe, zahtjeva se da ponuđač dostavi referenc listu te minimalno 2 potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koje moraju da sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Osporavani ponuđač je dostavio potvrdu od preduzeća HERING d.o.o. Široki Brijeg, u kojoj je kao predmet ugovora navedena isporuka betona koja uključuje spravljanje betona, prevoz na gradilište , pumpanje betona, a što ne odgovara predmetu nabavke: „Nabavka kulir ploča i ostalih proizvoda od betona".
DOKAZ: Kopija stranice ponude osporavnog ponuđača
Dakle, dostavljena potvrda ne zadovoljava zahtjev definisan tačkom 14. Tehnička i profesionalna sposobnost a iz razloga jer se ista ne odnosi na predmet nabavke a kako je UO ekciplitno zahtjevao.
S obzirom da dostavljena potvrda ne odgovara zahzjevima iz tenderske dokumenacije, UO je bio dužan da ponudu osporavanog ponuđača odbaci kao nepotpunu u skladu sa članom 69 stav 4 pod i) ZJN BIH a sve iz razloga jer osporavni ponuđač nije postupio u skaldu sa tačkom 14 TD i članom 57 stav 1 ZJN BIH.
U drugoj dostavljenoj potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru od strane preduzeća Almy- gradnja d.o.o. Zenica, je kao predmet ugovora naveden: isporuka građevinskog materijala i betonskih ploča, ukupne vrijednosti 430.500,00 KM. Međutim, iz iste se ne vidi kolika je vrijednost isporučenih betonskih ploča koje se odnose na predmetnu robu.
DOKAZ: Kopija stranice ponude osporavnog ponuđača
Predmetna potvrda je izdana na ukupni iznos isporuke te takva ne ispunjava uslov zahtjevan tačkom 14 TD a to je da ponuđač ima uspješno izvršena 2 ugovora za isporuku predmetne robe u poslednje 2 godine, čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM.

Kako se iz predmetne potvrde NE MOŽE VIDJETI isporučena vrijednost robe koja je predmet nabavke, to ponuda osporavanog ponuđača ne ispunjava uslove zahtjevane tačkom 14 TD, članom 48 stav 3 i članom 57 stav 1 ZJN BIH.
Na osnovu svega gore navedenog osporavni ponuđač nije ispunio uslove definisane tačkom 14 TD kojim se utvrđuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača te je UO bio dužan da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao nepotpunu a sve u skladu s ačlanom 69 stav 4 pod i) ZJN BIH.
U skladu sa naprijed navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponudu ponuđača ' Almy" d.o.o. Zenica odbaci kao neprihvatljivu i nastavi postupak u skladu sa ZJN BIH
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala MOSTAR te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala MOSTAR istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponudu ponuđača ' Almy" d.o.o. Zenica odbaci kao neprihvatljivu I nastavi postupak u skladu sa ZJN BIH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Povodom žalbe ponuđača BG Energo - Tim d.o.o. Proleterskih brigada 7, Prijedor, uložene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0602-4656-15/21 od 14.01.2022. godine Ugovornog organa KIKP „POKOP" d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanom, obavještavamo Vas da je Žalba dostavljena u 3 (tri) primjerka, dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica te dajemo slijedeće izjašnjenje:
1. Žalitelj pod tačkom 1. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:
Na stranici 22 ponude osporavanog ponuđača isti je dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem su navedena 2 ugovora, ali sa nepotpunim podacima.
Tačkom 14. Tehnička i profesionalna sposobnost TD zahtjevano je da ponuđač ima uspješno izvršena 2 ugovora za isporuku predmetne robe u poslednje 2 godine čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM.
Takođe, zahtjeva se da ponuđač dostavi referenc listu te minimalno 2 potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koje moraju da sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Osporavani ponuđač je dostavio potvrdu od preduzeća HERING d.o.o. Široki Brijeg, u kojoj je kao predmet ugovora navedena isporuka betona koja uključuje spravljanje betona,prevoz na gradilište, pumpanje betona, a što ne odgovara predmetu nabavke: „Nabavka kulir ploča i ostalih proizvoda od betona".
DOKAZ: Kopija stranice ponude osporavnog ponuđača
Dakle, dostavljena potvrda ne zadovoljava zahtjev definisan tačkom 14. Tehnička i profesionalna sposobnost a iz razloga jer se ista ne odnosi na predmet nabavke a kako je UO ekciplitno zahtjevao.
S obzirom da dostavljena potvrda ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumenacije, UO je bio dužan da ponudu osporavanog ponuđača odbaci kao nepotpunu u skladu sa članom 69 stav 4 pod

i) ZJN BIH a sve iz razloga jer osporavni ponuđač nije postupio u skaldu sa tačkom 14 TD i članom 57 stav 1ZIN BIH.

Izjašnjenje za navode pod tačkom 1. Žalbe
Vezano za ovaj navod žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 49. Zakona, tačkom 15. Tenderske dokumentacije tehnička i profesionalana sposobnost, propisao minimalne uslove što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a to su:
Uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora za isporuku predmetne nabavke u posljednje dvije godine i čija je ukupna ugovorena vrijednost minimalno (zbirno) 390.000,00 KM (bez PDV-a);
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente: Spisak izvršenih ugovora, u skladu s članom 48. stav (2.) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/2014), a koji su uvezi s predmetnom nabavkom, za period minimalno 2 (dvije) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine.
Referenc-lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača - obrazac dat u tenderskoj dokumentaciji Aneks 4 Ponuđač je dužan priložiti minimalno 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc-liste, koje sadržavaju sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana i/ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Izabrani ponuđač je u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke 15. Tenderske dokumentacije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 316-24-1597-21/764 od 07.01.2022. godine izdatu od strane Hering d.d. za projektovanje i graditeljstvo, Široki Brijeg ukupne vrijednosti 3.875.234,51 KM bez PDV-a za period 31.08.2021. godine, koja se odnosi na zaključeni Ugovor o isporuci betona broj 194-20-43 (35-21-1597-21/764) koji uključuje spravljenje betona, prijevoz na gradilište, pumpanje betona za potrebe projekta Izgradnja autoceste na koridoru 5C, dionica Poprikuše -Zenica Sjever (Donja Gračanica) poddionica Vranduk Pionirak. Takođe u navednoj potvrdi je naznačeno da je za potrebe izgradnje ovog projekta Ponuđač Almy d.o.o isporučivao i gotove betonske proizvode u skladu sa narudžbenicama naručitelja Hering d.d. Široki Brijeg.
Na osnovu navedenog Izabrani ponuđač je u potpunosti ispunio zahtjev ugovornog organa u skladu sa tačkom 15. tenderske dokumentacije, dostavio je potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc-liste, koje sadržava sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana i/ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, a koja je u uvezi s predmetnom nabavkom.
Ovaj navod žalbe je u potpunosti neosnovan.
2.Žalitelj pod tačkom 2. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:
U drugoj dostavljenoj potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru od strane preduzeća Almy gradnja d.o.o. Zenica, je kao predmet ugovora naveden: isporuka građevinskog materijala i betonskih ploča, ukupne vrijednosti 430.500,00 KM. Međutim, iz iste se ne vidi kolika je vrijednost isporučenih betonskih ploča koje se odnose na predmetnu robu.

DOKAZ: Kopija stranice ponude osporavnog ponuđača
Predmetna potvrda je izdana na ukupni iznos isporuke te takva ne ispunjava uslov zahtjevan tačkom 14 TD a to je da ponuđač ima uspješno izvršena 2 ugovora za isporuku predmetne robe u poslednje 2 godine, čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM.
Kako se iz predmetne potvrde NE MOŽE VIDJETI isporučena vrijednost robe koja je predmet nabavke, to ponuda osporavanog ponuđača ne ispunjava uslove zahtjevane tačkom 14 TD, članom 48 stav 3 i članom 57 stav 1 ZJN BIH.
Na osnovu svega gore navedenog osporavni ponuđač nije ispunio uslove definisane tačkom 14 TD kojim se utvrđuje tehnička profesionalna sposobnost ponuđača te je UO bio dužan da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao nepotpunu a sve u skladu s ačlanom 69 stav 4 pod i) ZIN BIH.
U skladu sa naprijed navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponudu, ponuđača Almy" d.o.o. Zenica odbaci kao neprihvatljivu i nastavi postupak u skladu sa ZIN BIH
Izjašnjenje za navode pod tačkom 2. Žalbe
Ugovorni organ je tačkom 15. tenderske dokumentacije zahtjevao kao jedan od uslova za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Referenc-lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača - obrazac dat u tenderskoj dokumentaciji Aneks 4, minimalno 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc-fiste, koje sadržavaju sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana i/ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Ponuđač Almy d.o.o Zenica, je u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 06- 22/AG od 10.01.2022. godine izdatu od strane Almy -Gradnja d.o.o. Zenica, ukupne vrijednosti 430.500,00 KM, bez PDV-a, a koja se odnosi na zaključeni Ugovor o isporuci građevinskog materijala betona i betonskh ploča broj 194-20-43 (35-21-1597-21/764).
Izabrani ponuđač je u potpunosti ispunio zahtjev ugovornog organa u skladu sa tačkom 15 tenderske dokumentacije, dostavio je potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc-liste, koje sadržava sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana i/ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, a koja je u uvezi s predmetnom nabavkom.
Na osnovu svega navedenog i ovaj navod se smatra neosnovanim.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana.
Ugovorni organ je postupao u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa, odabrao najpovoljnijeg ponuđača na osnovu utvrđenih kriterija poštujući u cjelosti osnovne principe ZJN, transparentno, jednako i nediskriminirajuće proveo postupak prema svim ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: UO u svom izjašnjenju odbacuje žalbu kao neosnovanu, dok ne prilaže niti jedan dokaz kojim bi osporio kako tvrdnju žalioca tako. Ugovorni organ se nije ni upustio u razmatranje žalbenih navoda niti konkretno odgovorio na iste.
Osporavanom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača je izabran " Almy" d.o.o. Zenica iako ista ne ispunjava sve zahtjeve koje je UO definisao TD.
Na stranici 22 ponude osporavanog ponuđača isti je dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem su navedena 2 ugovora ali sa nepotpunim podacima.
Tačkom 14 Tehnička I profesionalna sposobnost TD zahtjevano je da ponuđač ima uspješno izvršena 2 ugovora za isporuku predmetne robe u poslednje 2 godine čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM.
Takođe, zahtjeva se da ponuđač dostavi referenc listu te minimalno 2 potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koje moraju da sadrže: naziv I sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme I mjesto izvršenja I navode o uredno izvršenim ugovorima.
Osporavani ponuđač u dostavljenoj potvrdi od strane HERINGA za predmet ima spravljanje betona,prevoz na gradilište, pumpanje betona a što ne odgovara predmetu nabavke koja je nabavka kulir ploča i ostalih proizvoda od betona.
DOKAZ: Kopija stranice ponude osporavnog ponuđača
Dakle, dostavljena potvrda ne zadovoljava zahtjev definisan tačkom 14. Tehnička i profesionalna sposobnost a iz razloga jer se ista ne odnosi na nabavku kulir ploča i proizvoda od betona a kako je UO ekciplitno zahtjevao.
DOSTAVLJENA POTVRDA NE ODGOVARA PREDMETU NABAVKE!
Spravljanje betona, prevoz na gradilište, pumpanje betona NISU predmet nabavke te je UO bio dužan da ponudu osporavanog ponuđača odbaci kao nepotpunu u skladu sa članom 69 stav 4 pod i) ZJN BIH a sve iz razloga jer osporavni ponuđač nije postupio u skaldu sa tačkom 14 TD i članom 57 stav 1 ZJN BIH.
2.Takođe, druga dostavljena potvrda o uspješno realizovanom ugovoru za isporuku građevinskog materijala i betonskih ploča ukupne vrijednosti 430000KM. Međutim iz iste se ne vidi kolika je vrijednost isporučenih kulir ploča a kako je zahtevano tačkom 14 TD.
DOKAZ: Kopija stranice ponude osporavnog ponuđača
U DOSTAVLJENOJ POTVRDI SE NE VIDI VRIJEDNOST ISPORUČENIH KULIR PLOČA!
Predmetna potvrda je izdana na ukupni iznos isporuke te takva ne ispunjava uslov zahtjevan tačkom 14 TD a to je da ponuđač ima uspješno izvršena 2 ugovora za isporuku predmetne robe (dakle, kulir ploča) u poslednje 2 godine čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM.
Predmetna potvrda je morala sadržavati vrijednost isporučenih kulir ploča, a ako se iz predmetne potvrde NE MOŽE VIDJETI vrijednost ugovora predmeta nabavke to ponuda osporavanog ponuđača ne ispunjava uslove zahtjevane tačkom 14 TD, članom 48 stav 3 I članom 57 stav 1ZJN BIH.

Na osnovu svega gore navedenog osporavni ponuđač nije ispunio uslove definisane tačkom 14 TD kojim se utvrđuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača te je UO bio dužan da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao nepotpunu a sve u skladu s ačlanom 69 stav 4 pod i) ZJN BIH. Žalilac ostaje pri svim navodima iznesenim u žalbi.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave, ističući da ponuda izabranog ponuditelja Almy d.o.o. Zenica ne ispunjava sve zahtjeve ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije te je u predmetnom postupku nabave trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.
S tim u vezi žalitelj navodi da je točkom 14. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost zahtijevano da ponuditelj ima uspješno izvršena dva ugovora za isporuku predmetne robe u posljednje dvije godine čija je ukupna vrijednost minimalno 390.000,00 KM, te da ugovorno tijelo propisuje zahtjev da ponuditelj dostavi referenc listu i minimalno dvije potvrde o uspješno realiziranim ugovorima koje moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Žalitelj naglašava da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu od poduzeća Hering d.o.o. Široki Brijeg, u kojoj je kao predmet ugovora navedena isporuka betona koja uključuje spravljanje betona, prijevoz na gradilište, pumpanje betona, a što ne odgovara predmetu nabave: „Nabavka kulir ploča i ostalih proizvoda od betona", te s obzirom da dostavljena potvrda ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je bilo dužno ponudu osporavanog ponuditelja odbaciti kao nepotpunu u skladu sa člankom 69. stavak (4) točka i) ZJN-a, a sve iz razloga jer osporavni ponuditelj nije postupio sukladno točki 14. TD i članku 57. stavak (1) ZJN-a.

Uvidom u točku 7. TD, Opis predmeta nabave, utvrđeno je da ugovorno tijelo definira isti na sljedeći način:
Predmet ovog postupka je – Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona, na osnovu potreba ugovornog organa.

Daljim uvidom u točku 14. Tenderske dokumentacije u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće uvjete:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49 Zakona o javnim nabavkama a to su:
- Uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora za isporuku predmetne nabavke u posljednje dvije godine čija je ukupna ugovorena vrijednost minimalno (zbirno) 390.000,00 KM (bez PDV-a).
U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente:
Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period minimalno 2 (dvije) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od dvije (2) godine.
- Refrenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača – obrazac dat u tenderskoj dokumentaciji, Aneks 4,
- Ponuđač je dužan priložiti minimalno dvije (2) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc liste koje sadržavaju sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana i/ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 14. TD izabrani ponuditelj na stranici 22. svoje ponude dostavio refrenc listu u kojoj se navode dva izvršena ugovora za Hering d.d. Široki Brijeg i Almy gradnja d.o.o. Zenica.

Uvidom u Potvrdu, koja je dostavljena na stranici 23. ponude, broj: 316-24.1597-21/764 od 07.01.2022. godine izdatu od strane Hering d.d. Široki Brijeg, utvrđeno je da izdavatelj potvrde potvrđuje da je sa Almy d.o.o. Zenica dana 29.01.2020. godine zaključio Ugovor o isporuci betona br.194-20-43(35-21-1597-21/764) koji uključuje: spravljanje betona, prijevoz na gradilište, pumpanje betona za potrebe projekta Izgradnja autoceste na koridoru 5C, a da vrijednost isporučenog betona, usluga prijevoza i pumpanja zaključno sa 31.08.2021.god. iznosi 3.875.234,51 KM bez PDV-a, a od toga je u 2020. godini isporučena vrijednost od 1.777.943,96 KM a u 2021. godini 2.097.290,53 KM.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo napominje da članak 48. stavak (3) ZJN-a propisuje da potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i

sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.

Imajući u vidu navedene činjenice, ovo tijelo predmetni navod žalitelja cijeni utemeljenim, s obzirom da sporna Potvrda izdata od strane Hering d.d. dostavljena u ponudi izabranog ponuditelja nije dostavljena sukladno točci 14. Tenderske dokumentacije, a u vezi s točkom 7. Tenderske dokumentacije. Naime, ugovorno tijelo je definiralo predmet nabave kao nabavu kulir ploča i ostalih elemenata od betona, dok se sporna Potvrda odnosi na spravljanje betona, prijevoz na gradilište, pumpanje betona, te s tim u vezi ovo tijelo smatra da je riječ o Potvrdi koja se ne odnosi na predmet nabave na način na koji je definiran točkom 7. predmetne tenderske dokumentacije (nabava kulir ploča i ostalih elemenata od betona), te se konstatira da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 14. TD kojim se od ponuditelja zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku predmetne nabave.
Na temelju naprijed navedenog utvrđuje se da ugovorno tijelo navedenu potvrdu nije moglo cijeniti prihvatljivom u smislu svoga propisanog zahtjeva iz točke 14. TD, pri čemu ovo tijelo naglašava da su sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a, ponuditelji u postupcima javnih nabava, dužni su se pridržavti uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a da je člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Vezano za navode sadržane u Potvrdi: „Pored navedenog poduzeće Almy d.o.o. Zenica je za potrebe izgradnje ovog projekta isporučilo i gotove betonske proizvode u skladu sa narudžbenicama Naručitelja Hering d.o.o. Široki Brijeg“ ovo tijelo konstatira da navedeni dio Potvrde ne sadrži bilo koje podatke koji se odnose na vrijeme, mjesto i vrijednost isporuke navedenih betonskih proizvoda, niti predmetom nabave traženih kulir ploča, na način zahtijevan točkom 14. TD, a u vezi s točkom 7. iste, te se zbog toga navedeni dio Potvrde ne može prihvatiti u smislu ispunjavanja zahtjeva ugovornog tijela iz navedenog dijela tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje predmetnom žalbom osporava prihvatljivost i druge potvrde o uredno provedenom ugovoru dostavljenoj u ponudi izabranog ponuditelja, izdanoj od strane Almy gradnja d.o.o. Zenica. Žalitelj navodi da je u istoj kao predmet uredno provedenog ugovora navedena isporuka građevinskog materijala i betonskih ploča, ukupne vrijednosti 430.500,00 KM, ali da se iz Potvrde ne vidi kolika je vrijednost isporučenih betonskih ploča koje se odnose na predmetnu robu, te kako sporna Potvrda ne sadrži podatke vezane za vrijednost isporučenih betonskih ploča, ista ne ispunjava uvjete zahtijevane točkom 14. tenderske dokumentacije, odnosno člankom 48. stavak (3) ZJN-a.

Uvidom u spornu Potvrdu broj: 06-22/AG od 10.01.2022. godine, izdanu od Almy gradnja d.o.o. Zenica dostavljenu u ponudi izabranog ponuditelja na stranici 25., utvrđeno je da u istoj izdavatelj potvrđuje da je Almy d.o.o. Zenica realizirala Ugovor broj: 94-20/AG od 25.06.2020. godine, koji

se odnosi na isporuku građevinskog materijala betona i betonskih ploča u periodu 25.06.-31.12.2020. godine, a da je vrijednost isporučenog materijala iznosila 430.500,00 KM (bez PDV-a, odnosno 503.685,00 sa PDV-om.

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo smatra kako sporna Potvrda sadrži podatke o uredno izvršenom ugovoru koje se odnose na isporuku građevinskog materijala, betona i betonskih ploča, ali bez podataka vezanih za vrijednost isporuke betonskih ploča, te se u vezi s tim konstatira da se iz Potvrde ne može nesporno utvrditi vrijednost izvršenih isporuke betonskih ploča, čija je isporuka navedena u Potvrdi, niti ista sadrži bilo koje reference vezane za uredno provedenu isporuku kulir ploča u smislu zahtjeva ugovornog tijela iz točke 14. tenderske dokumentacije, a u vezi predmeta nabave definiranog točkom 7.TD (nabava kulir ploča i ostalih elemenata od betona). Slijedom navedenog, utvrđuje se neprihvatljivost sporne Potvrde s obzirom da njen sadržaj u potpunosti ne odgovara zahtjevima ugovornog tijela iz točke 14., a u vezi sa točkom 7. TD predmetnog postupka nabave. Stoga je i ovaj navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupk u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci .Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- BG Energo-tim d.o.o. Prijedor
- KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo
- Almy d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a